

인도네시아의 중기(2004~2009년) 개발전략 요약³⁰⁾

I. 개요 및 배경

1. 본 요약문에서 정리된 중기 개발전략은 인도네시아 정부의 향후 5년을 위한 전략적 개발정책들을 제시함

동 전략은 새로운 정부의 방향을 세가지로 제시함

첫째, 안전하고 평화로운 인도네시아 건설

둘째, 모든 시민을 위한 정의와 민주주의 확립

셋째, 번영하는 인도네시아 건설

규제 개혁(regulatory reform)과 프로그램을 통한 세부적인 정책 이행은 정부의 연간계획(annual plan)에서 제시될 것임. 이는 세부 정책목표 및 프로그램의 성과를 측정하기 위한 기초를 제공할 것임.

2. 동 중기 개발전략은 여러 가지 측면에서 이전의 중기전략 (1999년에서 2004년의 중기개발전략(Propenas))과 구별됨

첫 번째, 정치적환경이 1999년도와는 많이 다름. 최근의 중기 개발전략은 국민에 의해 직접적으로

30) 동 보고서는 인도네시아의 국가개발기획부 및 국가개발기획청(State Ministry for National Development Planning/ National Development Planning Agency)에서 수립한 중기(2004~2009) 5개년 개발계획을 요약한 것임. 동 보고서에는 인도네시아 정부에서 향후 5년간의 추진방향 및 우선순위를 나열하고 있기 때문에 우리의 대인도네시아 원조정책 수립에 많은 정보를 제공할 것으로 판단됨.

선출된 새로운 대통령의 비전과 노선(platform)을 나타내고 있음. 이러한 측면에서, 대통령의 전략은 평화롭고 공정하며 번영하는 사회의 비전을 달성하기 위해 국민으로부터 실질적인 신임(mandate)을 반영하고 있음. 두 번째, 동 전략은 이전의 전략과 비교했을 때 정책과 제도적인 변화에 실질적인 주안점을 두고 있음

3. 동 전략은 정치적, 경제적 개혁 강화를 위해 지역사회(community)로부터의 증가하는 수요를 반영하도록 정부-사회간 관계의 영역을 변화시키려고 목표함

먼저, 동 전략은 제도적 변화와 개인의 권리 및 책임을 통해서 정치적 정책결정 과정 및 경제분야에서 사회의 역할을 증진하려고 목표함. 예를 들어서, 정부와 동반자관계를 가진 시민사회는 분쟁해결에 좀 더 적극적인 역할을 해야 함

경제적 분야에서는, 정부는 민간분야에 의해서 지속적으로 고용이 창출되어야 한다는 인식하에 규제 개혁(regulatory reform)을 약속함. 시민권리의 증대는 정치적 권리 및 인권의 인식과 보호뿐만 아니라 장기적 빈곤감소에 대한 새로운 접근법으로서 경제적 사회적 권리를 포함함. 이것은 프로그램 과정을 이행하고 모니터링하는 것은 정부만의 책임이 아니라 지역의회, 시민사회집단, 기업, 조합, 언론 등을 포함해서 지역사회의 전반적 책임이라는 것을 의미함

4. 지난 5개년 개발계획의 결과로, 민주적이고 공정한 사회를 위한 기반조성에 있어서 많은 것이 달성됨

언론자유, 표현과 결사의 자유보장, 헌법 재판소의 설치, 지역자치 시행 등을 포함, 중요한 정치적 개혁이 이 시기에 이행되었음. 2004년 인도네시아는 민주주의로의 전환에 중요한 몇몇 이정표를 성취하였음. 세 번의 국가적 선거가 평화적으로 진행되었고, 이것은 유권자들 사이에 정치적 성숙이 증가했다는 것을 가리킴. 가장 중요한 점은 인도네시아 역사상 처음으로 국민에 의해서 직접 인도네시아 공화국의 대통령이 선출되었다는 것임. 내년에는 지방정부 차원에서도 자유롭고 민주적인 선거가 이루어질 계획임

5. 그러나 아직도 민주화와 정의를 위해서 많은 과제가 남아있음

지역사회 차원에서의 정부기관에 대한 신뢰도가 여전히 낮은 상태임. 그러므로 민주주의를 함양하고 인권과 법치 및 공공서비스의 효율적이고 합리적인 전달을 보호하는 기관의 강화가 요구됨. 지역사회의 신뢰를 얻는 열쇠는 관료제, 법제(legal system) 및 다른 정부 기관에서의 부패를 근절하는 것임. 아울러, 소수집단에 대한 제도적 차별 및 종교적 편협성(intolerance)의 증가는 모두를 위한 정의와 민주화의 과정을 방해하고 있는 요소임

6. 범죄의 증가 및 지속되는 지역분쟁 및 테러는 지역사회의 불안정감과 취약성(vulnerability) 증가의 원인이 되고 있음

낮은 경제성장과 더딘 고용창출은 사회의 여러 부문에서 소외감과 사회적 배척감을 증가시키고 있으며, 범죄율을 증가시키고 있음. 동시에 지속되는 지역적, 교파적(sectarian) 분쟁은 해당 지역사회의 경제, 사회적 조직을 파괴할 뿐 아니라 폭력과 경제파탄(decline)의 악순환을 창출함. 아울러, 인도네시아는 경제적 사회적 손실과 인명피해를 가져오는 다국적 테러리즘의 새로운 난제에 직면하고 있음

7. 경제적 측면에서, Proenas 기간 중의 주요 성취결과는 개선된 재정적 지속가능성(fiscal sustainability), 상대적으로 낮은 인플레이션(inflation), 실질 금리(real interest rate)의 감소임. 이러한 성취는 지속적으로 인도네시아의 신용등급 개선 및 국내, 외국인 대금업자(lenders)로부터의 국채(government bond) 수요증가에 반영됨

8. 그러나 이러한 거시경제 안정은 아직 충분히 높은 경제성장 및 고용창출로 변환되지 않음
회복기의 경제성장률은 1999년 이후 4.3%로 낮은 수준이었음. 투자에 있어서 완전한 회복과 소규모의 수출성장이 지역의 이웃국가들에 비해서 더딘 경기회복의 원인임

9. 결과적으로, 경제적 측면에서 볼때, 매년 새로운 일자리를 찾는 약 2백만의 구직자들과 정규(formal) 분야에서 더 나은 직업을 찾는 수백만의 비정규직 근로자들을 위한 충분한 직업을 창출하지 못하고 있는 실정임

그러나 더 심각한 것은 경제가 4~5%라는 현 경제성장률의 속도에 알맞은 숫자의 직업을 창출하고 있지 못하다는데 있음. 정규고용 (특히 규칙적 임금 직업)은 2001년 이후에 감소하였고, 실업은 증가하였으며, 점점 많은 근로자들이 비정규 분야에서 직업을 찾고 있음. 결과적으로, 근로자들은 그들의 중기 직업 및 수입전망에 대해서 불안감을 느끼게 됨. 향후 5년간 노동 시장에 유입될 6백만에서 천만에 이르는 새로운 구직자들이 있을 것이므로 이것은 새로운 정부에게 커다란 도전이 될 것임

10. 빈곤 및 빈곤층으로 떨어질 취약성은 매우 높은 비율로 남아있음

빈곤층의 숫자를 감소하기 위해서는 높은 경제성장이 필요하나, 아직까지는 충분한 성장이 이루어지지 않음. 질적 교육, 보건서비스, 깨끗한 식수 및 위생, 법적 보호에서 고용에 이르기까지 빈곤층의 사회적 권리신장 등을 포함하는 빈곤의 다른 측면 또한 고려되어야 함. 이러한 의미에서,

빈곤감소 프로그램을 국가경제계획에 주류화하려는 시도는 중요함

11. 사회적 분야에서 향후 5년간의 핵심적 도전은 삶의 질 향상과 관련된 장애물을 해결하는 것임. 문맹률, 수명, 의료에의 접근성, 깨끗한 식수 및 위생 등과 같은 삶의 질의 다양한 측면에 대한 측정도에서, 인도네시아는 국제적 기준에서 낮은 순위임. 학교 중퇴비율이 높고 교육의 질은 지역수준 이하로 떨어지고 있음. 다양한 보건지표들은 인구의 보건정도 개선에 있어서 발전이 느리다는 것을 보여줌. 새로운 정부의 핵심적 우선순위는 교육 및 의료서비스에의 접근성 향상을 위한 혁신적 방법에 집중함으로써 이러한 경향을 반전시킬 수 있는 정책 및 프로그램을 설치하는 것임
12. 이러한 도전들을 염두에 두고, 새로운 정부의 중기 개발전략은 다음의 세 가지 의제에 초점을 맞추고 있음

첫째, 안전하고 평화로운 인도네시아 건설

둘째, 모든 시민을 위한 정의와 민주주의 건설

세째, 번영하는 인도네시아 건설

이와 관련 인도네시아 정부의 중기 개발전략에 대한 동 보고서는 다음과 같이 구성되어 있음. 보고서의 첫 장은 안전하고 민주적이며 정의로운 인도네시아를 위한 대통령의 비전과 노선을 기술하고 있음. 연이은 각 장은 세가지 주요 의제와 관련된 새 정부의 비전과 이행과제를 요약하고 있음. 각 장은 전략적 목표(goal), 목표대상(target) 및 이러한 핵심도전들을 해결하기 위한 우선순위 및 정책 방향까지 통틀어 볼 수 있는 일관된 구조로 이루어져 있음. 마지막 장은 중기 인도네시아의 경제 전망에 대한 정부의 평가를 소개하고 있음

II. 첫 번째 의제 : 안전하고 평화로운 인도네시아 건설

13. 안전하고 평화로운 인도네시아 건설을 위한 네 개의 핵심 선결과제는 다음과 같음

① 분리주의(separatism)와 동종 분쟁(horizontal conflict)의 해결

이는 낭그로 아체 다루살람(Nanggroe Aceh Darussalam)과 파푸아에서 진행되고 있는 분리주의 운동과 말루쿠(Maluku), 포소(Poso) 및 마마사(Mamasa) 지역 및 다른 잠재지역에서의 동종 분쟁을 포함함. 이러한 분쟁은 국가적 화해기틀 안에서 분쟁 해결을 효과적으로 활성화하고 중재할 수 있는 국가기관의 중대한 약점을 노출시켜 옴

② 전통적 형태의(conventional) 범죄 및 다국적 범죄 퇴치

범죄를 줄이기 위한 정부역량 강화를 위한 최근의 노력에도 불구하고, 전통적 형태의 범죄율 상승이 지속됨. 밀수, 마약, 인신매매, 불법어업, 불법벌채 및 채굴, 돈세탁을 포함하는 다국적 범죄도 증가하고 있으며 인도네시아 영해 침해 및 안보에의 위협이 되기도 함

③ 테러리즘 퇴치

효과적으로 테러리즘을 퇴치하기 위해서는 포괄적이고 조정된 전략과 대책이 필요함. 초기발견, 선제공격, 대중보호 및 연구역량 등과 같은 시스템 및 역량 개발이 부진하고, 재원도 부족한 상태임.

④ 국가 안보

무장군대 역량은 인력, 교육, 장비의 차원에서 현대적 방어력이 미흡한 상태임

14. 우선순위와 정책 방향

지역적, 분파적(sectarian) 분쟁의 해결을 활성화하는 시스템 확립 및 범죄, 테러리즘, 다국적 범죄를 퇴치하기 위한 역량 향상을 위한 재원 증대, 국가 안보 역량 개선이 필요함

15. 사회내에서 분쟁을 해결할 수 있는 시민사회의 발전

안전하고 평화로운 인도네시아를 설립하려는 중기 계획은 두개의 중심적 접근법을 가짐. 첫 번째는 시민사회 가치에 대한 인식과 존중의 개선, 두 번째는 인권존중과 국가 안보이익의 보편적 가치와 일직선상에서 치안과 안보 문제를 효과적으로 다룰 수 있는 안보 기관을 강화하는 것임

16. 시민사회, 인권존중, 분쟁원인해결 프로그램 및 안보대책을 통합하는 해결전략으로 지역적, 분야별 분쟁 해결

새 정부의 주요 우선순위는 평화 및 지역사회 존중, 인권존중에 도달하기 위한 포괄적인 전략을

이행하는 것임. 이 전략은 국가적 화해과정과 같은 시민사회 이니셔티브를 통합하고, 잠재적 분쟁지역을 선별하고 예방하며, 분쟁의 원인에 대처하도록 사회 경제 분야를 조정하고 지역사회의 인식과 시민사회, 인권, 소수그룹(인종, 민족, 지역적)과 Pancasila(인도네시아의 건국 5원칙 : 유일신 신앙, 인도주의, 민족주의, 민주주의, 사회주의) 존중을 발전시키도록 하는 것임. 국가적 화해 노력을 통해서 시민사회를 발전시키는 것은 중기의 핵심적 사안임. 이러한 맥락에서, 정부는 화해노력을 활성화하기 위해서 관련자(stakeholder) 회의를 제도화할 계획임. 분쟁 지역에서 무력분쟁을 해결하고 인종, 민족, 극단적 종교이념에 근거한 집단을 온건화하는 평화적 노력을 지원하도록 안보조치가 지속적으로 취해질 계획임

17. 범죄로부터 지역사회를 보호하기 위한 제도적 역량 강화

다국적 범죄 및 분야별 지역별 분쟁을 포함한 범죄율 증가로 인해서 지역사회의 불안감과 취약성이 높아짐. 동시에 지역사회는 공적 안보서비스의 전달이 개선되도록 요구하고 있음. 이를 위한 네 가지 우선순위는 다음과 같음

① 경찰의 직업의식 향상과 치안서비스 전달 개선

경찰, 조사, 범죄학, 기술 인력의 훈련과 고용 확대 및 경찰부서에 대한 예산배분 증대, 정보수집 능력의 향상 및 정보기관 사이의 조정. 정부는 평화와 안보를 다루는 총괄적 전략을 개발하며, 이 전략은 잠재적 분쟁을 선별하고 안보기관들 사이의 조정을 위한 구조, 도구, 방법론을 개발하는 것을 포함함

② 지역사회의 이웃감시 그룹의 개발을 장려, 촉진

③ 불법으로 행해지는 어업, 채굴, 벌채, 무역에 대한 조치를 강화함으로써 천연자원에 대한 불법 착취 해결

④ 마약 퇴치 프로그램 강화

18. 국내적, 국제적 테러리즘 퇴치

발리 폭탄테러를 시작으로 인도네시아에서 15개의 주요 테러리스트 공격과 그로인한 343명의 인명피해 및 경제적 손실이 발생하였음. 국내, 국제적 테러의 목표는 인도네시아의 민주주의 출현과 시민사회 향상을 약화하려는 것임. 테러로 인해서 지역사회의 불안감과 취약성이 증가하였고, 지역사회에 실질적인 경제적 사회적 손실을 부과하였음. 정부는 테러 타파를 위해 모든 노력을 할 것이며, 테러의 원인에 대처할 것임. 정보기관의 제도적 역량 향상 및 테러리스트의 공격을 예방하고 신속하게 해결하기 위한 제도적 안보역량이 주안점이 될 것임. 이를 위한 프로그램의

방향은 ① 안보/정보기관 및 절차의 구조조정 및 지역에서 정보수집 인프라 이행, 안보기관간의 조정 개선, 교육과 분석을 위한 반테러리스트 기관 강화 ② ASEAN 국가들과 함께 반테러리즘 활동과 정보 공유 ③ 대량살상무기 감축과 지구적 무장해제를 위해 UN과 협력 증대임.

19. 국가안보시스템 강화 : 국가안보역량 향상

정부는 역량향상을 위해 국가안보 우선순위를 평가할 전략적 방어정책 심사를 실행할 계획임. 테러리즘과의 싸움에 있어서 역량 강화 및 정보기관간 조정과 국경감시 및 통제와 같은 국가안보시스템 개선이 우선순위임

Ⅲ. 두 번째 의제 : 모든 시민을 위한 민주주의와 정의 확립

20. 향후 5년 동안 민주주의로의 전환과 정의 실현을 위한 네 가지 핵심선결문제는 다음과 같음

① 수많은 규제와 법이 정의 및 법적 확실성에 반대됨

정의, 평등, 인권존중을 반영하지 않는 많은 규제와 법이 존재하고 있음. 다양한 지역사회의 부문을 차별하는 법률이 존재함. 지역사회는 대체적으로 법의 집행이 선별적이고, 불투명하다고 보고 있으며, 정부에 대한 지역사회의 신뢰도 약화됨.

② 공공 서비스의 전달 빈약

대중은 공공시설, 교육, 의료서비스, 사업규제절차에 이르는 공공 서비스 전달이 개선될 것을 요구하고 있음. 공공 서비스 성과 평가에 따르면 주요 문제는 빈약한 서비스 전달 문화에서 기인한다고 함. 이것은 취약한 행정적 역량, 공무원들에 대한 빈약한 인센티브, 부패의 만연, 권력남용 등 관료제에서의 구조적 문제 및 인센티브 문제를 포함함

③ 취약한 민주적 기관

민주적 기관을 개발하는데 있어서 많은 일들이 시행된 반면, 헌법 재판소, 사법재판소, 중앙 의회 및 지방 의회 기능, 인권기관 등 정치적 기관을 강화하는데 있어서 아직도 할일이 많이 남아있음. 아울러 정치부패, 권력 남용, 인권침해와 정치범죄의 경우에서 알 수 있듯이 지역사회 및 관료제 안에서 민주적 가치에 대한 이해와 인식이 낮은 편임

④ 지방 자치에서 시행상의 약점

지역 자치권에 대해서는 많은 것들이 이행되었지만 중앙정부와 지역정부간의 관계 정립이 필요

함. 이는 예산지출 분야, 인프라 자산 관리, 경제 사회분야 정책시행에 있어서 서로의 관계, 기능, 의무, 책임을 명확히 하는 것을 포함함. 아울러, 지역정부의 행정 역량 및 공적 서비스 전달을 향상하는 것이 지역자치권 프로그램의 성공에 중요한 요인임

21. 우선순위와 정책 방향

올바른 통치와 정의 실현 : 법제도, 공적서비스, 부패퇴치, 지역자치권 실행에 있어서 개혁의 지속

22. 법적 분야를 현대화하고 정의를 실현할 네 가지 핵심적 과제

- ① 정의, 공정성, 인권의 이상과 일치하지 않는 시대에 뒤진 법과 규제의 개혁 : 정부는 개혁을 평가하고 건의할 관련주체들의 회의를 개최하고, 새로운 법안들의 우선순위를 개발하기 위해서 관련주체들 및 의회와 협력
- ② 법적 기관과 이행기관 감독 및 조정의 향상 : 법무차관 감독위원회(attorney general oversight committee)의 설립, 국가치안 위원회 및 법무차관사무실의 통치(governance)개선
- ③ 교육과 윤리규범 향상을 포함해 법적 시스템 내에서 직업의식을 강화
- ④ 사회경제적 지위, 민족, 인종, 지역, 성별에 기초해 법적으로 인정된 모든 형태의 소수민족에 대한 차별을 철폐 : 빈곤 가정에 대한 법적 자문과 변호를 보장해주기 위해서 자원을 확대

23. 개혁을 통한 공적서비스 전달 개선

지역사회는 교육, 의료서비스, 면허증발급, 세금징수, 공적시설 관리 등 정부, 시민 관계의 모든 측면에서 서비스전달의 보다 나은 기준을 요구하고 있음. 중기개발전략은 공적서비스 전달의 향상이 정부와 법치(rule of law)에 대한 지역사회의 신뢰를 회복하는데 필수적이며 빈곤감소와 경제성장에도 중요하다고 보고 있음. 공적서비스 개혁은 이러한 전략의 중요한 요소임. 정책 우선순위는 공적서비스에 있어서 투명성과 책임성을 향상하는 전략을 실행하는 것임. 이는 직업의식, 감독역량 및 독립성의 향상을 위해 정부 내외부의 감사 기관의 정책개혁 및 구조개혁을 포함함. 성과제 문화를 함양하기 위한 공적 서비스 경력구조 개혁을 포함하여 공적서비스에 대한 행정적 개혁이 이행될 것임. 올바른 통치 이니셔티브는 윤리규범과 공직자들의 직무과실을 처리할 징계 이사회 설치를 포함하고 있음

24. 민주적 기관 강화

중기개발전략은 최근 인도네시아의 민주주의로의 발전위에 수립된 것임. 이 의제는 법적 개혁, 공적서비스 개혁 및 권한이양의 우선순위와 겹쳐짐. 핵심 우선순위는 중앙정부, 지방정부 차원에서 행정부와 의회의 견제와 균형을 강화하고, 정치적으로 중립적인 관료제 확립 및 대중의 이익에 봉사하는 시스템 이행임. 최근 언론과 같은 표현의 자유를 정부가 침해하고 있다는 우려가 증가함. 정부는 언론의 자유를 구속하는 규제들을 재검할 것임

25. 지방 자치권에서 시행상의 약점에 대처

향후 5년간 집중할 세 가지 우선순위 분야는 다음과 같음. ① 중앙정부와 지방정부간의 책임, 기능, 권리 명료화 : 이를 위해 지방 자치체계 하에서 법률과 규제를 다듬어야할 필요가 있음. ② 지방정부 공적 서비스 내에서, 올바른 통치의 원칙과 일관된 직업의식 및 역량 건설, ③ 지방정부를 위한 지역 재정자원 활용

IV. 세 번째 의제 : 인도네시아의 번영

26. 경제, 사회 부문에서 국민의 복지 향상 노력 강화

이와 관련 세 가지 전략적 원칙은 다음과 같음

① 사회분야 목표를 달성하기 위해서는 지속가능하고 더 높은 경제성장 필요 : 중기적으로 매해 평균 6-7%의 성장률이 고용과 빈곤감소의 목표달성을 위해서 필요함 ② 경제 성장을 통한 고용 창출 ③ 빈곤율 목표와 여타 사회분야목표 충족을 위해 경제성장 자체만으로는 충분하지 않음. 성장의 이익이 빈곤층에게 분배되려면 사회분야에서의 직접적 개입이 필요함. 중기개발전략은 천년개발목표를 달성하려는 인도네시아 정부의 의지와도 일치함

27. 빈곤 주류화는 빈곤감소에 대한 ‘권리(rights)’ 접근법을 통해서 수행됨

빈곤에 대한 전통적인 접근법은 경제적으로 어려운 시기에 빈곤 가정을 돕는 사회원조 프로그램을 전달하는 것이었음. 이러한 프로그램 하에서는, 수혜자들의 많은 비율이 목표대상그룹(targeted group)이 아니었음. 이러한 프로그램은 주로 단기적인 원조프로그램이고, 지속가능한 기반위에서 빈곤층을 빈곤에서 구제하려고 개발된 것이 아님. 장기적인 빈곤감소는 시민들의 식생활, 의료, 교육, 고용, 주거, 안전한 식수, 토지소유보장, 공공정책형성에의 참여에 대한 기본적

권리 충족에 달려있음. 복지 과제는 정부의 빈곤감소 전략에 의존하고 있음

28. 인도네시아의 번영을 위한 핵심적인 선결 문제는 다음과 같음

① 거시 경제적 안정은 지속가능하고 높은 경제성장으로 전환되지 않았음

이는 투자율과 수출성장은 낮는데 비해 소비가 성장의 주된 원동력이 되었기 때문임. 그러나 2004년 4/4 분기에서 투자와 수출이 오름세를 보임. 느린 경기회복의 결과로 정규 분야에서 고용창출이 부진하였고, 노동자들이 점차 비정규 분야에서 구직함에 따라 실업증가와 노동시장에서의 사회적 배제가 증가됨

② 경제전반의 경쟁력 감소가 더 높은 경제성장과 고용창출을 달성하지 못한 이유중의 하나임

경쟁력은 상품과 서비스를 경제적 비용으로 생산할 수 있는 경제 능력을 포함함. 또한 국내, 국제 시장의 변화 및 새로운 상품 변화, 기술변화에 빠르게 적응할 수 있는 기업의 능력을 포함함. 경쟁력 국제설문조사에서 인도네시아는 하위 등급임. 예를 들어, 세계경제포럼(World Economic Forum)은 인도네시아의 경쟁력을 104개국 중 69번째로 매김. 우리의 이웃국가인 말레이시아와 태국은 31번째, 34번째임

③ 현재의 저조한 경제성장률은 부분적으로는 1998년의 경제위기의 결과인 경제 구조적 변화와 국내, 국제 시장의 변화를 반영함

경제의 구조적응의 성격은 국내의 재원이 취약한 분야에서 새롭게 성장하는 분야로 이동해가는 것임. 이러한 구조적응의 패턴은 최근 무역이 가능하지 않은 (non-tradable) 상품 분야(예를 들면 소매/통상 분야 및 건설) 및 수출주도 제조분야(기계 및 화학제품)에서 평균이상의 경제성장과 관광산업의 성장가능성이 관찰됨. 최근 전통적인 제조업분야가 평균이하의 성장을 기록하고 있음. 적응의 초기단계에서는 공장폐쇄 및 실업이 몇몇 분야에서(예를 들면 의류 및 신발) 지배적이었음. 인도네시아의 경제가 얼마나 빨리 적응하고 새로운 성장 분야와 직업을 창출할 수 있을 것 인지는 국내적 요소와 상품시장의 유연성에 달려있음. 이러한 유연성은 제도적, 정책적 환경에 영향을 받음

④ 경쟁력, 자원 활용, 통관장벽에 있어서 제도적, 정책적 한계는 여러분야에서 포괄적으로 노정 되어왔고, 주요 장애 요인은 아래와 같음

- i. 비은행금융분야의 취약과 은행부문간 조정기능의 비효율성. 자문감독(prudent supervision)의 미비와 제한적인 규제는 비은행금융분야의 발전과 성장에 장애가 되어옴
- ii. 기업의 탄생과 운영, 퇴출에 있어서 정부가 만들어낸 거래비용의 증가. 번거로운 기업 인가

및 승인 시스템과 투자절차를 포함함. 승인의 숫자와 절차와 비용에 소요되는 시간은 개도국에서도 가장 높은 편에 속함. 예를 들어 최근의 세계은행의 '2005년에 사업을 하는 것'에 대한 연구에 의하면 기업을 설립하기 위한 승인을 받기 위해서 150일이 소요됨. 필리핀은 50일, 태국 33일, 말레이시아 30일, 싱가포르 8일에 불과함

- iii. 비효율성 혹은 고비용의 시설과 물류비용(logistics). 항구운영 분야에서 인도네시아는 아시아에서 가장 높은 비용이 많이 드는 나라중 하나임
- iv. 인프라에 대한 투자의 저조. 인프라의 퇴화와 교통 네트워크(철도, 도로, 항만), 에너지, 관개에서의 병목현상은 사업 비용을 증가시킴에 따라, 경쟁력과 성장잠재력을 감소시킴
- v. 세금심사를 포함한 세금정책 왜곡과 불투명한 행정 관습 및 항소 구조(appeal mechanism)는 성장에 반함
- vi. 최근 채권시장과 상품시장 정책에서의 유도된 경직성은 새로운 성장분야와 고용창출에의 장벽을 만들어왔음. (예를 들어, 고비용의 노동규제 준수, 비관세장벽의 확산, 선택적 농업정책)
- vii. 법률적 비확실성과 법치의 미비는 투자자들이 장기적인 투자를 할 수 없도록 하고 특히 외국 투자를 주저하게 함
- viii. 관료제 내부에서 부패의 만연은 특히 관세, 세금집행, 사법시스템에서 관찰됨
- ix. 사업분야에서 기술적응력의 저조

29. 경제분야 우선순위와 정책 방향

① 2009년까지 실업률을 10%에서 5.1%로 낮춤

② 빈곤율을 8.1% 까지 현재수준의 절반으로 줄임

이러한 목표들을 시행할 전략적 프레임워크는 세 가지임

① 성장의 선제조건으로서 거시경제안정 유지 ② 성장과 고용이 민간분야에 의해서 창출되어야 한다는 인식하에 건전한 사업문화 창조 ③ 경제성장의 자원으로서는만이 아니라 성장의 혜택을 빈곤층에게도 확대시키기 위해서는 사회적 개입이 필요하다는 것을 인식하고, 농업과 지역 개발을 촉진.

30. 거시경제 안정 유지

이전의 정부는 놀라운 거시경제안정과 재정안정을 달성하였음. 앞으로 남아있는 핵심적 개혁을 완수함으로써 이러한 성취를 발전시켜 나가는 것임. 이와 관련, 다음 세 분야에서 개혁이 필요함; 거시적 변수를 안정적으로 유지, 재정 정책, 금융분야 개혁임

31. 낮은 인플레이션과 안정적 환율을 통해서 경제 안정 유지

인도네시아 은행은 향후 5년간 5% 이내로 인플레이션을 낮게 유지하기로 약속함. 지난 3년간 지역 사회의 인플레이션에 대한 예상이 점차적으로 감소하였으므로, 이는 그다지 어려운 일은 아님. 실질 대출 금리는 여전히 높지만, 낮은 인플레이션에 대한 예상이 고착되면 금리는 점차 하락할 것임

32. 재정정책 일관성을 통해서 경제안정을 유지

현재의 정부는 GDP 대비 55%의 부채율은 미래의 외부적 충격에 대한 완충을 제공하기에 너무 높다고 여기고 있음. 그러므로 주된 목표는 2009년까지 부채율을 34%가량으로 감소시키는 목표를 가지고 재정안정성을 추구하는 것임. 정부는 2005년에는 전체적 재정적자를 1%로 계획하고 있고, 향후에 점차 줄여갈 계획임. 적자재정전략은 국내와 국외 대출이 혼합된 형태이고(프로그램 차관과 상업적 대출), 차관의 이자비용을 최소화하며 더 높은 금리를 이용해서 민간분야를 금융시장에서 밀어내지 않을 수 있는 방향으로 구조화되어 있음. 정부가 점차적으로 적자를 감소해 가면서 새로운 차관을 줄여감에 따라서 외채가 감소할 것이라고 기대되고 있음

33. 그러나 개발과 사회분야에 대한 지출우선순위와 적자감소의 균형을 잡는 것이 중요함

2005년의 1% 재정 적자는 국제적 기준에서 볼 때 낮은 편이고, 따라서 2009년까지 재정 균형 목표를 가지고 적자를 감소하는 것이 필요함. 정부의 초점은 교육, 의료 등과 같은 사회분야 인프라에 대한 예산 지출 증가임. 정부는 교육에의 장기적 목표인 20%의 예산 지출을 달성하기 위해서 노력할 것이라고 약속함

34. 지출 이니셔티브는 예정된 적자감소 안에서 재정지원될 것임

이는 세금 소득과 세금 행정의 개혁을 통해서 정부의 수입을 향상하고, 예산 지출의 효과성과 효율성을 증가시키는 것을 통해서 이행될 것임

35. 정부는 2009년까지 GDP 대비 12%(2004년)에서 13.7%로 세금을 증가시킬 것을 목표로 삼고 있음

이는 세금 소득과 이행의 노력 및 세금행정의 개혁을 통해서 달성될 것임. 이러한 개혁은 윤리규범 및 윤리감독위원회의 설치, 세금관련 사무소내 올바른 통치의 설립을 포함함.(이니셔티브에는 세금납부 및 세금공무원과 납세자 간의 원거리 소통을 위한 전자시스템 도입을 포함) 세금행정에 대해 지역사회의 신뢰를 향상시키기 위해서 필요한 부가적 개혁은 세금 재판소의 개혁임. 세금 심사청구(tax appeal) 절차와 세금재판소의 직업의식과 독립성을 강화하는 것이 포함됨

36. 예산 지출에 있어서 효율성 향상

목표대상이 아닌 분야에의 보조금 (예를 들면 연료 보조금)에 대한 지출 우선순위를 사회적 분야와 인프라 지출로 재분배함으로써 예산 지출에서 효율성을 향상함. 상품과 서비스의 국가구매를 위한 전자조달 시스템과 정부 조달에 있어서의 개혁이 비용 절감을 위해서 시행될 것임. 효율성 증대를 위해서, 정부수입이 지역정부로 전달되는 측면도 향상되어야 함

37. 공적분야 지출에 있어서 효율성을 증대하려는 정부 전략으로 공적 분야 회계 관행 개혁

정부가 공적분야 회계 관행을 현대화하고 문서로 보관하는 방법을 개혁함. 국가 기업 회계를 중앙정부 재정보고와 통합하고, 재정정보 시스템을 정부 내로 통합함. 국가감사기관(BPK)에서의 능력배양은 정부 개혁의 일부로 도입될 것임

38. 중재, 자문감독(prudential supervision)의 향상 및 비은행금융분야 재정분야 개혁

향후 5년간의 우선순위는 중재적 기능을 향상하고 1997년과 1998년에 인도네시아가 겪은 금융 위기의 위험을 최소화할 수 있는 구조를 설립하기 위한 은행권의 개혁을 완수하는 것임. 아울러 경제활동에 대한 자금책으로서 금융 분야를 다양화하는 것이 필수적임. 향후 5년간의 세 번째 우선순위는 비은행금융권의 다양화를 위한 포괄적인 전략을 개발하는 것임

39. 또 다른 체제 위기에 대한 취약성을 최소화하기 위한 시스템을 설치하기 위해 자문감독 (prudential supervision) 및 관련 국가기관사이의 조정을 통해서 금융분야의 강화

이는 GOI 와 인도네시아 은행 사이의 회계, 금융정책을 조정하고, 새로운 자문감독기관(OJK)과 실행구조를 위한 준비완수 및 취약은행과 위기 잠재성을 선별할 수 있는 초기 경고구조를 개발. 새로운 자문감독기관을 통해 기존의 민간분야의 보조금, 보험, 및 금융법률과 규약들을 OJK에 대한 법률과 조화시키는 것이 필요함. 도덕적 해이를 감소하기 위한 노력으로, 정부는 금융과 은행권에서 최소주식요건(minimum equity requirement)을 국제적인 수준으로 증가시키고, 예 금보험체계에 대한 준비도 완성할 것임. 마지막으로 정부는 효과적 은행감독을 위한 바젤(Basel) 핵심원칙 및 국제연합보험감독 핵심원칙 (International Association Insurance Supervision Core Principles) 등과 같은 은행, 금융권에서의 국제적 모범관행을 채택할 것임

40. 비은행금융분야와 자본시장의 다양화를 통해서 중재제도 개선

인도네시아의 비은행금융권은 저개발상태이며 재정적 자산의 비율이 낮고, 자금은 단기간으로 투자됨. 또한 10년 후 인도네시아 재정분야 발전방향에 대한 명확한 전략이 없음. 따라서 향후 5

년간의 우선순위는 비은행금융분야를 개발하고 다양화하기 위한 포괄적 전략을 개발하는 것임. 이를 위해 보조금, 상호기금, 보험과 같이 비은행금융분야에 관한 현재의 규제프레임워크에 대한 검토가 필요함. 아울러 비은행금융분야 개발을 위해 이차적 주택금융시장, 대안적이고 건전한 기관 설립, 신용등급기관과 신용국(credit bureau)의 도입을 통해 금융분야의 정보를 향상하고, 작은 규모의 기업을 다루는 금융기관들을 강화해야 함

41. 건전한 기업환경 조성 ; 민간분야 성장을 통한 고용

경제전략의 두 번째 과제는, 성장과 고용은 민간분야에 의해서 창출되어야 한다는 인식과 함께 건전한 기업환경을 조성하는 것임. 기업공동체가 직면하고 있는 규제체계를 현대화하기 위해 많은 것들이 이행되어야 함. 그러나 동시에 지역사회는 공정하고 정의로운 자원への 접근과 경제성장을 요구하고 있음. 여기서 목표는 경쟁력을 높이고 사회적으로 포괄적인 경제성장을 달성하는 것임. 이와 관련, 핵심분야는 다음의 8가지임.

- ① 투자규제환경과 수출환경 개선
- ② 중소기업을 위한 환경 개선
- ③ 산업의 기술적 역량 증대.
- ④ 노동시장과 인적자원 개선
- ⑤ 농업, 어업, 임업 분야의 활성화
- ⑥ 천연자원과 환경 관리의 개선
- ⑦ 지역 개발
- ⑧ 인프라 개발

42. 투자환경을 개선하는 것은 사업의 거래비용과 시장접근의 장벽을 줄이고 계약이행의 확실성을 향상시키는 것임

이와 관련 이행과제는 다음과 같음

- ① 기업인가/승인의 숫자와 관련된 비용을 줄이기 위한 개혁 도입. 목표는 이러한 규제를 앞으로 3년내에 말레이시아와 태국 기준의 반으로 줄이는 것임. 이는 의회에 투자법률 초안 제출을 통해서 투자체계 개혁을 포괄하고 있음. 법률에 의해 투자 절차는 간소화되고, 중앙과 지방정부 사이의 절차는 명료해지며 투자자들에게 왜곡되지 않은 인센티브와 투자의 중개자로서의 투자기관들의 개혁의 기회를 제공할 것임.
- ② 세금행정 개혁
- ③ 사법적, 법적 개혁 및 분쟁해결보장을 통한 계약이행 개선
- ④ 경쟁력 강화를 위해 국내경쟁 환경 조성. 이와 관련 경쟁에 관한 법률 개정, 통상정책 체계에서 고비용 요건 감소, 소비자 보호 법률 강화가 필요함

43. 수출환경 개선은 통상비용 감소와 홍보활동에 주안점을 둠

핵심적 목표는 새로운 수출 성장분야가 출현하고 동시에 전통적 수출 분야의 경쟁력을 강화하는 환경을 조성하는 것임. 정책적으로는 세관에서의 통치 개혁, 수출서류의 간소화, 기존의 수출활성화 정책 개선 (예를 들면, 관세 기간감소와 수출기업에 부가가치세 환급)등을 포함함. 아울러 인도네시아의 잠재적인 성장분야로서 관광이 고려됨. 이는 홍보노력 및 잠재적 관광지 다양화, 관광지 개발에 지방정부와 지역사회의 적극적 참여 유도가 필요함. 아울러, 정부는 다자적, 지역적, 양자적 과제에 적극 참여함으로써 수출에 대한 시장접근성을 개선할 것임

44. 중소기업의 효율적인 성장을 위한 환경조성

중소기업 산업은 주된 고용창출원임. 중소기업을 위한 정책방향은 성장기회를 최대한 활용할 수 있는 효율적이고 역동적인 중소기업을 만들도록 유도하는 정책 환경조성임. 이와 관련 과제는 다음과 같음. ① 중소기업을 위한 규제환경 개선. 중소기업에게는 거래비용 부담이 더 크기 때문에 규제개혁과 절차의 간소화는 중소기업에게 혜택이 많을 것임. 이는 중소기업에 대한 법률의 개선도 포함함. 이러한 이니셔티브는 중소기업이 더 적법하게 등록할 수 있도록 하는 유도책이 될 것임. ② 자원, 기술원조, 투자신용, 비은행금융 기관자금에 대한 접근성을 향상하기 위한 지원프로그램의 실행. ③ 기업의 능력과 경쟁력 향상을 위한 프로그램을 통해 대기업과의 기술원조와 파트너쉽 구축

45. 시장 유연성 개선을 통한 고용 창출

인도네시아의 노동규제는 세계에서 비용이 많이 드는 곳 중 하나임. 노동 규제는 최신 분야에서 더 좋은 직업 창출을 막고, 청년실업을 증가시키며, 고용에의 권리를 침해함. 이 규제들은 새로운 근로자 고용에 있어 마치 '세금' 처럼 작용하며, 따라서 기업들은 고용계약에 제한적임. 또한 노동시장에 대한 과도한 개입은 기업적 차원에서 조합주의와 집단협상의 건강한 발전을 방해하고 있음. 그러므로, 향후 정책은 규제준수 비용을 감소시킴으로써 이러한 규제를 재규정하여 노동시장의 유연성을 향상시키는 것임. 관련주체들이 개혁절차에 참여하는 것이 지속적인 개혁 보장을 위해 필수적임

46. 적극적이고 목표설정이 잘된 노동시장 프로그램을 통해 실업 감소

고용전략의 두 번째 과제는, 인프라 지출과 연관된 공공사업프로그램 및 구직자들을 위한 고용정보 조정과 같은 적극적 노동시장 정책 시행임. 해외 인도네시아 노동자에 대한 최근의 법률은 노동력 수출이 노동자들에 대한 보호를 보장하면서 실업률을 줄이는 것이 중요함

47. 인적자원의 질적 향상

인적자본이 수입 증대와 장기적 빈곤감소에 중요한 원동력이라는 인식하에 노동력의 품질을 높이는 것이 중기개발전략의 핵심 우선순위임. 이와 관련 학교교육의 질을 높이는 것이 필요함. 추가적인 노동시장 정책들은 무역관련 기관들에 대한 경쟁력 인증시스템을 개선하고 공립 교육프로그램의 품질을 강화하는 것을 포함

48. 산업간 조화와 노동 권리 증진을 위한 노동시장 강화

집단협상 개발에의 장벽 및 분쟁해결 절차의 부적절성을 포함해서, 산업분쟁 해결법률에 있어서의 취약점이 관찰되어옴. 이와 관련, 산업간의 조화와 노동권리 및 정의를 증진하는 방법으로 산업분쟁에 대한 새 법률을 시행하여야 함

49. 성장, 고용, 빈곤감소를 지원하기 위한 인프라 개발 가속화

경제위기이후로 새로운 인프라에 대한 국가예산 지출감소로 인해서 기존의 네트워크의 퇴화 뿐 아니라 인프라 부문에 저투자가 야기됨. 향후 정책과제는 퇴화된 인프라시설 수리에 예산자원을 집중하고, 민간분야의 참여로 경쟁력 지원을 위한 부가적 인프라에 대해 투자하는 것임. 이와 관련 중점 분야는 깨끗한 식수 공급 및 관개, 교통분야(도로, 철도, 항공, 해양) 그리고 에너지 세가지임

① 식수 분야 및 관개

수자원 보존, 농업지원을 위한 관개 시스템 증대, 깨끗한 식수 공급 및 식수 산업 향상, 홍수통제의 네 가지 인프라 프로그램 개선이 필요함. 식수 분야에서 우선순위는 수자원공급의 개발과 관리, 낭비되는 수자원의 통제 및 관리, 수자원 관세개혁 및 민간분야의 투자를 위한 규제의 개선임

② 도로와 네트워크의 수리 및 확장

퇴화된 도로의 규모는 엄청나며, 손실을 복구하는 것은 인프라에 있어서 직면한 큰 문제중 하나임. 2002년 말까지 손상된 도로로 분류된 것은 국가 도로의 약 12%였으며, 지방도로의 35%, 카부파탄(Kabupaten) 지역 도로의 48%, 도시 도로의 4%였음. 교통체증으로 인한 시간의 손실도 상당함. 따라서 세 가지 우선순위에 기금을 배분할 계획임. ㉓ 국가, 지방, 지역/도시 도로 재건. ㉔ 국가 도로 네트워크 및 주요 도시로의 주요 간선도로 확장. ㉕ 자카르타/보고르(Bogor), 치캄펙(Cikampek) - 푸르와카르타(Purwakarta) - 팔라랑(Palarang), 자바(Java)-마두라(Madura) 다리의 주요 간선도로와 연결되는 유료도로 건설

③ 철도 영역을 수리, 확장, 개혁

철도운송 체계에서 화물 및 승객 운송의 비효율성 뿐만 아니라 상당한 병목현상이 나타남. 이 분

야 투자는 상품과 사람들의 이동 효율성에 있어서 많은 혜택을 가져올 것임. 정책 방향은 경쟁력 강화를 위한 규제체계를 개혁하고 투자를 늘리는 것임. 이러한 측면에서, 정부는 민간투자 장려와 경쟁력 향상을 위한 청사진을 만들 것임

④ 해양교통 분야의 수리, 확장, 개혁

해양교통 역량과 인프라는 수요에 부응하지 못했고, 새로운 투자와 시설관리 부족, 국내 해양항로의 경쟁력부족 등으로 인한 심각한 비효율성을 안고 있음. 정책 방향은 기존의 국가소유의 해양교통과 인프라를 재건하고 항만에 민간분야의 투자를 허용하도록 No. 21/1992 법률을 개정하는 것임

⑤ 경쟁력 있는 에너지 분야 창조

전기발전과 공급에서도 병목현상이 나타남. 최근의 석유와 가스 분야에서의 저투자로 인해서 생산이 줄어들고 있음. 우선순위는 민간분야의 참여로 투자를 장려할 수 있도록 규제환경을 개선하는 것임. 이러한 측면에서, 석유와 가스에 대한 법안을 이행하는 것이 에너지 가격 개혁을 포함해서 주요 과제임. 전기분야의 정책 우선순위는 국가 전반에 걸쳐서 전기 공급을 확장하고 관세조정을 통해서 투자를 유치하며, 경쟁력 있는 전기분야를 만들 수 있도록 2002년의 전기에 대한 법률을 이행하는 것임

50. 농업, 어업, 임업분야의 재활성화

농업분야는 국가 식량안정에 중요하며, 비숙련 잉여 노동의 주요 흡수원이고, 농촌 산업 성장과 개발에 중요한 파급력을 가짐. 농촌 분야는 가장 높은 빈곤율을 가지고 있으며 이러한 측면에서 농업성장이 중요함. 농가에서는 소득의 50%가 농장이외의 경제활동에서 비롯되며, 이는 농촌 빈곤감소 전략이 농업과 농촌 산업개발 전략 모두를 포괄해야 함을 제시함. 농업분야는 도시의 수요에 부응하는 원예업의 성장과 고부가가치 농산물 생산 등 중요한 변화를 겪고 있음. 그럼에도 불구하고 농업 산업분야는 이웃국가에 비해서 뒤쳐져 있음. 이는 농업상품의 수출 성장과 고용창출이 저조한 이유를 설명해 줌. 농업분야는 농업생산성 및 농가소득 증대와 다양화에 영향을 주는 구조적 문제들을 안고 있음. 적절한 기술의 미비, 비효율적인 토지 계획, 소유권에 대한 불확실성, 왜곡된 가격규제, 농촌 인프라 미비 등이 농업생산성 증대 저조의 원인이 되고 있음. 자원의 지속성 문제와 더불어, 임업분야도 비슷한 문제를 직면하고 있음

51. 농업분야를 활성화하기 위한 정책방향은 농민의 부흥(empowerment)과 가구 농업활동, 식량안정, 농업사업의 개발에 초점을 둠

농민의 부흥은 농업과 농촌 기구의 강화, 농민들의 자원에의 접근성 증대를 포함함. 가구별 농업

활동에 대한 정책 방향은 접근과 성장에 대한 규제장벽의 철폐, 공정한 농업통상과 정책 관행의 제공, 빈곤층에 우호적인 농업정책 등임. 식량 안정전략은 국내 생산으로부터 식량비축을 확보하고, 식량작물 다양화 및 식량분배 시스템 강화를 포함함. 농업사업의 정책방향은 농업사업(큰 규모의 사업체 및 농장 농업사업)으로의 진입에 대한 장벽을 줄이고, 고부가 가치의 농작물을 권장하고, 농촌 인프라 개선(도로, 식수, 관개, 통신 등), 지역간 분배와 교역 개선에 집중할 것임

52. 어업과 임업 분야 정책 방향은 지역 사회 복지 향상, 접근성과 지속성 향상, 지원 인프라 증대에 주안점을 둠

어업분야에서는 해안지역사회의 경제 개선, 소규모 수산 기업의 강화, 지속적인 양식업 강화, 항만 및 부화장 등의 수산업 인프라 향상, 산업과 연구기관의 연계 강화, 공해(high seas) 개발과 생명 공학적 어업 및 지속가능한 수산업 관리 시스템을 개발하는 프로그램을 포함함. 임업은 지역사회가 자원에 지속적으로 접근할 수 있게 함으로써 산림 관리를 향상하고, 천연산림을 최대한 활동하며 산업적 임업자원 단지 및 비수목(non timber) 산림 생산물의 개발을 지원하는 프로그램을 강화함

53. 천연 자원과 환경 관리 개선

지속가능하고 공정한 관리 촉진, 지역사회 복지 향상, 환경의 질을 높이는 것을 목표로 하고 있음. 지역사회의 환경복지 프레임워크, 천연자원의 재활용, 환경오염과 손상의 통제 범위안에서 임자원 활용 강화, 수자원 관리 및 개발, 석유/가스와 광물자원의 개발을 포함함

54. 빈곤층을 위한 경제성장의 혜택을 증대시키기 위한 지역개발 이니셔티브

정부는 빈곤층을 위한 경제성장의 혜택을 증대하기 위해서는 개입이 필요함을 인지하고 있음. 특히 자바와 발리 바깥의 가장 빈곤하고 멀리 떨어진 지역에서 이러한 일이 이루어질 예정임. 이와 관련, 상품시장 및 도시 농촌 지역의 분야간 연계 향상, 농촌 인프라 개발, 지역사회와 중소기업의 지역 자원과 기술에 대한 접근성 향상에 집중할 것임. 정부는 인가/승인 절차를 간소화하는 규제개혁 뿐만 아니라 덜 개발된 지역에 대해 관심을 가지는 국내외 투자가들에게 일련의 인센티브를 고려하고 있음

55. 사회분야에서의 핵심적 도전은 삶의 질 향상과 관련된 장애물에 대처하는 것임.

인간개발지수(human development index) 관련, 2004년 인도네시아는 삶의 질에 있어서 172 국가중 111위를 차지하였음. 이 지표는 문맹률, 수명, 인구 1인당 수입 등 삶의 질의 다양한 요소

를 반영하는 변수들의 조합으로 측정됨. 이는 정책 방향을 결정하는데 뿐 아니라 측정 프로그램에도 표본을 제공함. 구체적으로는

① 교육 분야 : 중학교, 고등학교의 높은 자퇴율이 해결되어야 함

13세에서 15세까지 5명중 한명 꼴의 아동이 학교에서 자퇴하고, 16세에서 18세까지 아동의 절반만이 고등학교로 진학함. 자퇴율은 빈곤층, 농촌 지역의 아동, 그리고 여아들에서 높게 나타남. 빈곤가정의 아동을 겨냥한 장학 프로그램이 아동들이 자퇴하지 않도록 도와주고 있음

② 1990년대 중반 이래 교육의 질적 향상은 별로 이루어지지 않았고, 교육 수준이 이웃국가들에 비해서 상당히 뒤처짐

공립학교에 대한 재정지원 부족이 교육수준의 향상에 핵심적인 제약요인임. 낮은 급료에 따른 교사 부재도 교육수준을 해치는 또 다른 요인임. 재정문제는 예산자원의 제한과 지역자치로 인해서 발생됨. 중앙과 지역 정부간에 불확실한 재정 기능과 책임이 해결되지 않았음. 지역정부의 지도하에 지역적 차원에서의 최소 교육수준의 실행은 아직 완성되지 않았음. 정부는 중앙정부와 지역정부가 공유하는 국가 예산의 20% 정도로 국가 교육예산의 비율을 늘리겠다고 약속했음. 그러나 제한적인 자원으로 인해서 중앙정부는 지역정부의 기금을 제외하고 국가예산의 6.6%밖에 교육에 분배하고 있지 않음

③ 의료 분야. 다양한 의료 지수들이 국민의 의료상태를 향상하는데 있어서 완만한 진행상황을 나타내고 있음

인도네시아는 높은 영아 사망률, 산모사망률, 아동의 영양 실조율을 지속적으로 기록하고 있음. 전염병 및 심장병, 혈액질환, 당뇨와 같은 비전염성 질환으로 인한 공공보건 위험이 증가추세임. 공공 보건서비스 전달은 지역수준에 비교해서 열악함. 숙련된 의료종사자들이 부족함. 의료서비스 전달은 농촌지역에 비해서 도시지역에 많이 집중되어 있는 등 불평등한 것으로 보임. 공공 보건 분야의 재정부족은 열악한 서비스 전달과 의료진부족의 주된 원인임. 의료에 대한 총지출은 GDP의 2.2%로 WHO 권고인 5%에 못 미치고 있음

④ 가족 및 공동체 서비스

삶의 질 향상은 가족계획과 생신보건의 혜택에 대한 인식을 필요로 함. 경제 위기 이후 가족계획 프로그램 및 생식보건 이슈에 대한 관심이 감소됨. 특히 남성들은 가족계획 프로그램에 대한 인식이 부족하며, 남성들의 참여는 저조함. 지역에서 가족계획을 담당하는 기관의 취약성이 목표대상 인구의 인식 감소의 한 가지 요인임. 또한, 이는 경제위기 이후 프로그램에 대한 지원 감소와 불명확한 정책 방향의 결과이기도 함

56. 사회분야 중기개발전략은 다음 세 가지 주요 우선순위 영역(교육, 의료, 가족서비스)에 초점을 둠

교육에서 주요 우선순위는 아동들이 초기 9년의 보편적 교육을 받을 수 있도록 하는 것과, 교육 질 향상을 위한 재정 확보, 훈련 프로그램을 운영하는 학교를 증대하는 것임. 보건분야에서 우선순위는 빈곤층을 위한 공공 병원에서 의료 접근성 향상, 전문적 의료진 수의 증대와 의료장비 구매, 아동, 유아, 산모 등 취약한 그룹과 전염성 질병(말라리아 Dengue, 폐렴, HIV/AIDS)을 위한 공공 보건 프로그램을 통한 보건역량 확대를 포함함. 가족 서비스에서 우선순위는 가족계획, 여성생식보건, 유아/아동 보건 및 개발, 경제사회 정책 및 청소년 정책에서 성별의 주류화 노력을 포함함

57. 교육 분야는 중기 예산지출 증대의 주요 수혜분야임

전략 우선순위는 모든 아동들에게 9년간의 의무교육을 실시하는 것임. 이러한 목표를 달성하기 위해서 혁신적인 재정구조를 개발하고 시행할 것임. 재정구조는 운영 비용, 학생들의 장학금, 도서 구매 등의 기금마련을 위한 특별 보조금(block grant)을 포함함. 정부는 이러한 프로그램이 언제나 가장 빈곤한 가정(특히 학교에 등록하지 않는)의 아동들에게 도달하지 않는다는 것을 인식하고 있음. 따라서 정부는 더 많은 아동들의 초등교육 참여를 권장하기 위해서 극빈 가정에 직접적으로 교육상품권(voucher)을 도입하는 방법을 고려하고 있음. 이 프로그램의 성공은 모두를 위한 무료교육이라는 궁극적 목표를 달성하면서, 다른 그룹에도 적용될 수 있을 것임. 특별 보조금은 중, 고등학교에도 제공될 것임. 다른 재정프로그램은 새로운 학교, 교사훈련의 숫자 증대, 도서관을 위한 자원 증대를 포함함. 또한 공적 분야와 민간분야에서 '학교에서 직장으로'의 교육 서비스 질을 확장하고 증대하는 것임

58. 보건분야는 중기의 추가적인 예산지출의 또 다른 주요 수혜분야임

주요 전략적 우선순위는 빈곤가정들의 더 나은 의료혜택으로의 접근성 향상과 취약한 그룹을 겨냥한 공적 의료서비스 프로그램 향상임. 이는 공공 병원과 의료센터를 통해서 기초적 의료서비스를 위한 자원을 증대하는 것을 포함함. 추가적인 자원은 유아, 면역 프로그램, 취약 그룹내 임신부와 모유 수유 산모를 위한 의료서비스 프로그램을 포함함. 또한 병원침대와 의료진의 숫자 증가를 포함해서 서비스를 전달할 수 있는 의료분야의 역량을 강화할 것임. 현재, 100,000명당 3.5개의 의료센터, 61개의 병원 침대가 있고, 인구 각 100,000명당 7.7명의 새로운 공공 의사들, 2.7명의 치과 의사, 3명의 의료전문가가 있음. 이러한 비율은 국제적 기준에서 볼 때 매우 낮음

59. 중기 개발전략은 가족과 공동체 서비스 강화를 위해 노력할 것임.

가족계획은 1998년 경제위기와 이후의 자금 위기의 희생양이 되었음. 경제위기는 가족계획, 여성 생식보건 및 다른 가족 공동체 서비스관련 초기의 성과를 침식하였음. 따라서 향후 이러한 활동을 위한 프로그램 기금을 개선하며, 추가적으로 정책형성과정에서 공동체 참여를 유도하겠다는 강한 의지와 함께 청소년 및 젠더 프로그램을 실행하는데 전략의 초점이 있음

V. 중기 경제적 전망

60. 경제성장은 고용성장과 빈곤감소의 주요 원동력이 될 것임

정책과 제도 개혁의 효과적 시행에 기반하고, 최근의 세계경제 상승세를 보았을 때, 경제성장이 2004년 5% 추정치에서 2005년에는 5.5%, 2009년에는 7.6%로 상승할 것이라고 예상되었음. 이것은 향후 5년간 평균 6.6%의 성장이며, 2000년에서 2004년까지의 회복기 동안의 평균 4.3%에서 상승된 것임. 거시경제 분야에서 경제성장은 폭넓은 범위에서 이루어질 것임. 비석유/가스 산업분야가 경제성장을 주도하고 서비스 분야의 성장이 뒤따를 것임. 농업 성장도 시작될 것으로 기대되고, 향후 5년간 지난 회복기동안의 평균 3%에서 상승한 평균 3.5%의 성장이 기대됨

61. 투자는 경제성장률에서 대량의 증가분을 차지할 것으로 예상됨

향후 5년간 거시적 경제안정과 함께 투자환경의 개선과 인프라 지출 증가로 인해 2005년과 2006년에 투자 성장이 가속화되어 그 이후로 완화될 것이라고 기대됨. 결과적으로 향후 5년간 노동생산성이 높은 경제성장에 기여할 것이 기대됨.

62. 향후 5년간 수출이 개선된 성장을 기록할 것으로 예상됨

섬유, 의류, 신발, 장난감과 같은 전통적 수출 분야는 2001년 이후로 지난 10년간의 경쟁력 저하(새로운 투자 부족, 노동비용 증가, 다국간 섬유협정(MFA)의 시행으로 인한 의류산업의 세계적 통합)로 인해서 분투해 왔음. 그러나 전자제품, 장비 기계류, 화장품, 자원에 기반한 소모품(팜오일, 냉동해산물) 등 다른 생산품은 활발한 성장을 보이고 있음. 이는 인도네시아 경제의 구조적인 변화를 보여주는 것임. 향후 5년간, 비전통적 수출분야 성장이 가속화되기를 기대함. 중국으로의 자원 수출은 중국 경제와 함께 성과가 지속될 것으로 기대됨. 전체적으로 향후 5년 동안 비석유/가스 분야의 수출이 매해 평균 7.2%로 성장할 것이 기대됨

63. 고용성장이 2005년 이후에 개선되고 빈곤율이 감소함에 따라 국민복지도 향상될 것이라 예상됨

고용회복은 통상 경제성장이 이루어진 몇 개월 이후에 뒤따라옴. 2006년에 고용회복이 가속화될 것이라 기대됨. 산업분야와 서비스 분야는 고용성장을 선도하며 중기 기간 동안 3%에서 4%에 이르는 고용창출을 보일 것임. 농업분야의 고용도 절대적인 숫자로 증가하였으나 많은 근로자들이 빠르게 증가하는 비농업분야에서 더 나은 직업을 찾음에 따라 성장은 감소할 것임. 결과적으로 전체 고용에서 농업은 줄어들 것이며, 이는 농업고용이 경제위기 이후에 증가되었던 경향을 반전시킬 것임. 전체적으로 2/3의 새로운 직업이 비농업분야에서 창출될 것이라고 기대됨. 결과적으로 실업률은 2004년의 약 10%에서 2009년에 5.1%로 감소할 것임. 광범위한 경제성장과 고용성장에 발맞추어 빈곤율도 2009년에는 17%에서 8%로 감소할 것으로 예상됨

Table 1
MACRO ECONOMIC DESCRIPTION

Indicator	Realization				Estimation	Medium Term Projection				
	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
Quality of Growth / Even Distribution										
Open Unemployment										
Total(million of people)	5.8	8.0	9.1	9.5	9.9	9.9	9.4	8.5	7.3	5.7
% of labor force	6.1	8.1	9.1	9.5	9.7	9.5	8.9	7.9	6.6	5.1
Total Poor Population										
Total(million of people)	38.7	37.8	28.4	37.3	36.1	—	—	—	—	18.8
% of labor force	19.1	18.4	18.2	17.4	16.6	—	—	—	—	8.2
Economic Growth										
Economic Growth*)										
GDP Per Capita	4.9	3.8	4.3	4.5	5.0	5.5	6.1	6.7	7.2	7.6
on Constant Price 2000(000Rp)	5,919	6,144	6,368	6,265	7,626	7,946	8,333	8,791	9,317	9,914
Economic Stability										
Inflation Rate, Consumer Price Index(%)	9.4	12.5	10.0	5.1	6.4	7.0	5.5	5.0	4.0	3.0
Nominal Exchange Rate(Rp/US\$)	8,475	10,241	9,375	8,578	8,928	8,900	8,800	8,800	8,700	8,700
Changes on Real Rupiah Rate(%)	7.8	11.0	-15.5	-10.9	0.1	-4.5	-4.3	-2.8	-2.9	-0.9
Balance of Payments										
On going transaction/GDP(%)	4.8	4.2	3.9	3.0	2.6	1.6	0.5	0.1	-0.2	-0.6
Non & Oil Gas Export Growth(%)	22.8	-11.0	3.4	3.7	11.3	5.5	6.5	7.5	8.1	8.7
Non & Oil Gas Import Growth(%)	29.1	-15.8	0.1	9.4	15.9	11.4	8.2	8.9	10.3	11.9
Foreign Exchange Reserve(US\$ billion)	29.4	28.0	32.0	36.3	36.3	36.8	36.0	35.6	35.2	35.9
State Finance										
Primary Balance of APBN(state budget)/GDP(%)	2.5	2.8	3.3	1.8	1.6	1.8	1.7	1.9	1.9	2.0
Surplus/Deficit of APBN/GDP(%)	-1.6	-2.4	-1.4	-1.4	-1.1	-0.7	-1.6	-0.3	-0.0	0.3
Tax Revenue/GDP(%)	11.8	11.0	11.1	11.9	12.1	11.6	11.6	11.9	12.6	13.6
Government Debt Stock/GDP(%)	83.5	74.6	65.1	58.3	53.9	48.0	43.9	39.5	35.4	31.8
Foreign Debt	36.9	35.8	31.5	28.3	25.3	21.6	19.3	16.7	14.4	12.6
Domestic Debt	46.7	38.8	33.6	30.0	28.6	26.3	24.6	22.8	21.0	19.2

Notes:*)For the year 2000, use the old series GDP, while the growths of years-after use new series of GDP

Table 2
ECONOMIC STRUCTURE ESTIMATION

Indicator	Realization				Estimation	Medium Term Projection				
	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
GDP Growth Expenditure Side(%)*)										
Economic Growth	4.9	3.8	4.3	4.5	5.0	5.5	6.1	6.7	7.2	7.6
Consumption	2.0	3.9	4.7	4.5	5.1	4.1	5.2	5.0	5.8	6.3
Society	1.6	3.5	3.8	3.9	5.1	4.3	4.5	4.8	5.0	5.3
Government	6.5	7.6	13.0	10.0	5.7	2.6	10.5	6.4	12.1	12.7
Investment	16.7	6.5	2.2	1.9	7.2	14.6	17.8	16.3	14.3	12.8

Indicator	Realization				Estimation	Medium Term Projection				
	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
Export	26.5	0.6	-1.0	6.6	9.3	5.7	6.0	6.4	7.4	10.1
Import	25.9	4.2	-4.0	2.8	17.4	10.3	8.6	10.2	10.8	11.0
GDP Growth Production Side(%)										
Agriculture	1.9	4.1	2.8	3.1	3.1	3.2	3.4	3.6	3.6	3.8
Manufacturing Industry	6.0	3.3	5.9	5.0	5.6	6.1	6.9	7.8	8.6	9.5
Non Oil & Gas	7.0	4.9	6.4	5.4	6.5	6.8	7.7	8.7	9.4	10.2
Others	5.3	4.0	3.9	4.6	5.2	5.8	6.3	6.9	7.4	7.6
GDP Distribution(%)										
Agriculture	15.6	15.6	15.7	15.0	14.7	14.4	14.0	13.5	13.1	12.7
Manufacturing Industry	27.7	30.1	30.7	30.6	30.6	31.4	32.0	32.1	32.5	33.0
Non Oil & Gas	23.8	26.3	27.0	26.8	27.3	27.8	28.5	28.9	29.6	30.4
Others	56.7	54.3	53.7	54.4	54.6	54.2	54.0	54.4	54.5	54.3
Labor										
Employment Opportunity(million of people)	89.8	90.8	91.6	90.8	92.3	94.2	96.7	99.7	103.0	106.6
Agriculture	40.5	39.7	40.6	42.0	43.0	43.8	44.4	44.9	45.4	45.7
Distribution(%)	45.1	43.8	44.3	46.3	46.6	46.5	45.9	45.1	44.1	42.9
Manufacturing Industry	11.7	12.1	12.1	10.9	11.0	11.1	11.5	12.0	12.7	13.4
Distribution(%)	13.0	13.3	13.2	12.0	11.9	11.8	11.9	12.0	12.3	12.6
Others	37.6	39.0	38.9	37.9	38.3	39.3	40.8	42.7	44.9	47.4
Distribution(%)	41.9	42.9	42.4	41.7	41.5	41.7	42.2	42.9	43.6	44.5
Open Unemployment(%)										
Total(million of people)	5.8	8.0	9.1	9.5	9.9	9.9	9.4	8.5	7.3	5.7
% of labor force	6.1	8.1	9.1	9.5	9.7	9.5	8.9	7.9	6.6	5.1

Notes:*) For the year 2000, use the old series of GDP, while the growths of years-after use new series of GDP

Table 3
BALANCE OF PAYMENT ESTIMATION (US\$ BILLION)

Indicator	Realization				Estimation	Medium Term Projection				
	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
Export	65.4	57.4	59.2	63.3	73.0	76.0	75.4	79.3	84.4	90.4
Oil & Gas	15.1	12.6	12.9	15.2	19.6	19.7	15.3	14.8	14.6	14.6
Non Oil & Gas	50.3	44.8	46.3	48.0	53.4	56.4	60.0	64.5	69.8	75.8
(Growth)	22.8	-11.0	3.4	3.7	11.3	5.5	6.5	7.5	8.1	8.7
Import	-40.4	-34.7	-35.7	-39.5	-48.3	-52.2	-54.4	-59.3	-65.2	-72.6
Oil & Gas	-6.0	-5.7	-6.7	-7.8	-11.5	-11.3	-10.1	-11.0	-12.0	-13.0
Non Oil & Gas	-34.4	-29.0	-29.0	-31.7	-36.8	-41.0	-4.3	-48.2	-53.2	-59.6
(Growth)	29.1	-15.8	0.1	9.4	15.9	11.4	8.2	8.9	10.3	11.9

Indicator	Realization				Estimation	Medium Term Projection				
	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
Services	-17.0	-15.8	-15.7	-16.5	-17.9	-19.1	-19.4	-19.7	-20.0	-20.4
Payment of Government Interest Loan	-3.5	-3.4	-3.1	-2.9	-2.9	-3.1	-3.1	-3.0	-2.9	-2.9
On going Transaction	8.0	6.9	7.8	7.3	6.9	4.7	1.5	0.4	-0.9	-2.6
Balance of Capital Flow	-10.4	-10.85	-4.7	-4.0	-2.4	-3.1	-0.7	1.2	-3.1	4.7
Government	-0.4	-2.2	-3.2	-3.5	-2.8	-2.9	-2.3	-1.9	-1.8	-1.8
Enter Flow	3.9	2.5	2.3	1.8	2.3	3.1	4.0	3.3	3.3	3.3
Exit Flow	-4.3	-4.7	-5.5	-5.3	-5.1	-6.0	-6.3	-5.1	-5.1	-5.0
Private	-10.0	-7.5	-0.9	-0.1	0.5	-0.0	2.1	3.4	5.4	6.6
Foreign Investment Net	-4.6	-3.0	0.1	-0.6	0.1	0.3	0.5	0.8	1.5	1.9
Portfolio	0.0	-0.2	1.2	2.3	2.4	2.4	2.6	2.8	3.0	3.2
Others	-5.4	-4.3	-2.3	-1.8	-2.0	-2.7	-1.0	-0.3	-0.9	1.4
Exceptional Financing	3.6	1.5	2.6	3.7	-1.0	-1.1	-1.5	-2.0	-2.5	-1.4
IMF Net	1.1	-1.4	-1.0	0.6	-1.0	-1.1	-1.5	-2.0	-2.5	-1.4
Debt Scheduling (Rescheduling)	2.5	2.9	3.6	3.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Surplus/Deficit	1.2	-2.1	5.7	6.9	3.5	0.5	-0.7	-0.5	-0.3	0.7
(Overall Balance)										
Foreign Exchange Reserve	29.4	28.0	32.0	36.3	36.3	36.8	36.0	35.6	35.2	35.9
(In Import Month)	6.1	6.7	7.5	7.8	6.6	6.2	5.9	5.4	5.0	4.6
Net Foreign Exchange Reserve	20.8	20.8	25.8	29.5	30.5	32.1	32.9	34.4	36.6	38.7
Foreign Debt	141.7	135.0	131.3	138.2	134.9	130.9	129.2	128.7	129.7	133.1
Government	74.9	71.4	74.7	81.7	77.8	73.8	70.0	66.1	61.8	58.6
Private	66.8	63.7	56.7	56.6	57.1	57.1	59.2	62.6	67.9	74.5

Table 4
ESTIMATION OF STATE BUDGET OF INCOME AND EXPENDITURE(APBN) (%GDP)

Indicator	Realization				Estimation	Medium Term Projection				
	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
A. State Revenue and Grant	20.7	17.9	15.8	16.4	17.4	14.5	14.9	14.9	15.3	16.1
1. Tax Revenue	11.8	11.0	11.1	11.9	12.1	11.4	11.6	11.9	12.6	13.6
a. Income Tax	6.1	5.6	5.3	5.9	5.9	5.4	5.5	5.6	6.1	6.6
b. Value Added Tax	3.4	3.3	3.4	3.6	3.8	3.8	3.7	3.9	4.1	4.4
c. Others	2.3	2.1	2.3	2.4	2.4	2.2	2.4	2.5	2.5	2.5
2. Non-Tax Revenue	8.8	6.8	4.7	4.5	5.3	3.1	3.3	2.9	2.6	2.4
a. Oil & Gas	6.4	4.8	3.2	2.9	3.8	1.8	2.0	1.7	1.5	1.3
b. Non Oil & Gas	2.5	2.0	1.5	1.6	1.6	1.3	1.3	1.2	1.2	1.2
B. State Expenditure	23.9	20.2	17.2	18.1	18.6	15.2	15.5	15.2	15.3	15.8
1. Central Government Expenditure	20.3	15.4	12.0	12.4	13.0	10.2	10.1	9.8	9.6	9.6

Indicator	Realization				Estimation	Medium Term Projection				
	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
2. Local Expenditure	3.6	4.8	5.2	5.7	5.6	5.0	5.4	5.4	5.7	6.2
C. Primary Balance	2.5	2.8	3.3	1.8	1.6	1.8	1.7	1.9	1.9	2.0
D. Surplus/Deficit	-3.2	-2.4	-1.4	-1.7	-1.1	-0.7	-0.6	-0.3	-0.0	0.3
E. Financing	3.2	2.4	1.4	1.7	1.1	0.7	0.6	0.3	0.0	0.3
1.Domestic	1.9	1.8	1.0	1.5	1.8	1.4	1.1	0.8	0.4	0.1
a. Banking	-0.1	-0.1	-0.3	0.4	1.0	0.3	0.2	0.0	0.0	0.0
b. Non Banking(net)	2.0	1.9	1.3	1.1	0.7	1.1	0.9	0.8	0.4	0.1
- Banking Asset Purchasing	2.0	1.7	1.0	0.9	0.6	0.2	0.1	0.1	0.0	0.0
- Privatization	0.0	0.2	0.4	0.3	0.2	0.1	0.2	0.2	0.1	0.1
- Obligation Issue	0.0	0.0	0.1	0.6	1.0	1.6	1.8	1.9	1.7	1.3
- Basic Payments	0.0	0.0	-0.2	-0.3	-1.0	-0.7	-1.2	-1.3	-1.3	-1.2
- Re-Purchasing	0.0	0.0	0.0	-0.4	-0.0	-0.1	-0.0	-0.1	-0.1	-0.1
2. Foreign	1.2	0.6	0.4	0.1	-0.6	-0.8	-0.5	-0.5	-0.4	-0.4
a. Loan Absorption	2.1	1.5	1.0	1.0	1.3	1.0	1.2	0.9	0.8	0.7
b. Amortization	-0.9	0.9	-0.6	-0.8	-2.0	-1.8	-1.7	-1.4	-1.2	-1.1

Table 5
NEED OF INVESTMENT AND SOURCE OF FINANCING (trillion Rupiah)

Indicator	Realization				Estimation	total 2000~04	Medium Term Projection					total 2005~09
	2000	2001	2002	2003	2004		2005	2006	2007	2008	2009	
Need of Investment(trillion Rp)	297.2	375.1	380.7	405.3	430.7	1,888.9	529.3	625.9	805.5	962.0	1,123.4	4,073.0
a. Government	41.6	48.6	55.2	68.2	75.1	288.7	86.9	101.6	113.6	135.2	162.9	600.1
Percentage to GNP(%)3.2	3.0	3.0	3.4	3.4	3.2	3.4	3.6	3.6	3.8	4.1	3.7	
b. Society(include change of stock)	255.5	326.5	325.5	337.1	355.6	1,600.2	442.5	551.3	691.9	826.8	960.5	3,472.9
Percentage to GNP(%)	19.7	20.1	17.7	16.8	16.0	17.8	17.6	19.5	21.7	23.3	24.4	21.7
Source of Financing(trillion Rp)	297.2	375.1	380.7	405.3	430.7	1,888.9	529.3	652.9	805.5	962.0	1,123.4	4,073.0
1. Domestic Saving	351.2	450.2	441.0	465.6	491.7	2,199.7	570.9	666.3	808.8	954.4	1,100.7	4,101.0
Percentage to GNP(%)	27.1	27.7	23.9	23.1	22.1	22.4	22.7	23.6	25.5	27.0	28.0	25.6
a. Government	30.3	36.0	16.1	3.4	45.2	131.0	61.7	76.9	97.3	126.2	160.9	523.0
Percentage to GNP(%)	2.3	2.2	0.9	0.2	2.0	1.5	2.4	2.7	3.1	3.5	4.1	3.3
b. Society	320.9	414.2	424.9	462.2	446.5	2,068.7	509.2	589.3	711.5	828.3	939.8	3,578.1
Percentage to GNP(%)	24.7	25.5	23.1	22.9	20.0	23.0	20.2	20.9	22.5	23.4	23.9	22.3
2. Foreign Saving	-54.0	-75.1	-60.4	-60.3	-61.0	-310.7	-41.6	-13.4	-3.3	7.5	22.7	-28.0
Percentage to GNP(%)	-4.2	-4.6	-3.3	-2.9	-2.7	-3.5	-1.6	-0.6	-0.1	0.2	0.5	-0.2
Saving-Investment(S-I)												
Ratio to GNP(%)	4.2	4.6	3.3	2.9	2.7		1.6	0.6	0.1	-0.2	-0.5	
a. Government	-0.9	-0.8	-2.1	-3.2	-1.3		-1.0	-0.9	-0.5	-0.3	-0.1	
b. Society	5.0	5.4	5.4	6.2	4.1		2.7	1.3	0.6	0.0	-0.5	